

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Wójt Gminy Sanok ,38-500 Sanok ,ul. Kościuszki 23, informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn:

### **„Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego o nawierzchni z trawy syntetycznej o wymiarach 24,0mx44,0m wraz z ogrodzeniem przy szkole w miejscowości Dobra”**

#### 1. Złożono ofert 3

- Oferta nr 1      Speed Sport Sp. z o.o.  
03-310 Warszawa  
ul. Staniewicka 1
- Oferta nr 2      Zakład Instalatorstwa i Teletechniki  
„ŁĄCZBUD” Sp. z o.o.  
35-030 Rzeszów  
ul. 3-go Maja 22
- Oferta nr 3      P.P.H.U. Skrijka Piotr  
38-503 Mrzyglód  
Hłomcza 6

#### 2.                    **Odrzucono ofert : 2**

**Oferta nr 2 - Zakładu Instalatorstwa i Teletechniki „ŁĄCZBUD” Sp. z o.o., 35-030 Rzeszów, ul. 3-go Maja 22 została odrzucona** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 oraz pkt 7 ppkt 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy:
- Błędnie przyjęto podstawę nakładu w poz. Nr 7 kosztorysu ofertowego na podstawie przedmiaru robót (załącznik nr 1 do SIWZ-kosztorys)- powinno być KNNR 6/404/5 (Obrzeża betonowe ..... ) a jest KNNR 6/403/3 (Krawężniki wraz z wykonaniem ław ..... )
  - Błędnie przyjęto podstawę nakładu w poz. Nr 10 kosztorysu ofertowego na podstawie przedmiaru robót (załącznik nr 1 do SIWZ-kosztorys)- powinno być KNNR 6/106/4 (Warstwy odcinające, zagęszczanie mechanicznie ..... ) a jest KNNR 6/106/1 (Warstwy odcinające, zagęszczanie ręczne ..... )

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepy jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

**Oferta nr 3 - firmy P.P.H.U. Skrijka Piotr, Hłomcza 6, 38-503 Mrzyglód została odrzucona** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ust 2.7; pkt 4B ust 2 oraz pkt 7 ust 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu

na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy:
  - Błędnie przyjęto podstawę nakładu w poz. Nr 7 kosztorysu ofertowego na podstawie przedmiaru robót (załącznik nr 1 do SIWZ-kosztorys)- powinno być KNNR 6/404/5 (Obrzeża betonowe ..... ) a jest KNNR 6/403/3(Krawężniki wraz z wykonaniem ław .....)
  - Błędnie przyjęto podstawę nakładu w poz. Nr 10 kosztorysu ofertowego na podstawie przedmiaru robót (załącznik nr 1 do SIWZ-kosztorys)- powinno być KNNR 6/106/4 (Warstwy odcinające, zagęszczanie mechanicznie ..... ) a jest KNNR 6/106/1 (Warstwy odcinające, zagęszczanie ręczne .....)

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

- Brak wykaz cen materiałów i sprzętu na podstawie których opracowano kosztorys ofertowy
- Wykaz wykonanych w ciągu ostatnich pięciu robót budowlanych nie spełnia wymagań określonych Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia- należało przedstawić wykaz 2 robót zbliżonych co do zakresu i wartości niniejszemu zamówieniu, natomiast oferent nie realizował podobnych prac.

### 3. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	100,00	100,00

### 4. Wybrano ofertę:

Speed Sport Sp. z o.o.  
03-310 Warszawa  
ul. Staniewicka 1

Uzasadnienie wyboru: **Firma przedłożyła ofertę nie podlegającą odrzuceniu, spełniającą wymogi określone w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która uzyskała największą ilość punktów**

Sanok 2009-10-21